

**L'ANALYSE DES DONNÉES
VIDÉOSCOPIQUES: EXEMPLE D'UNE
DÉMARCHE INTÉGRANT LES TICE EN
CONTEXTE D'ÉCRITURE**

Vincent GRENON
François LAROSE

Université de Sherbrooke, CANADA

Plan de la présentation

1

Mise en contexte

2

Éléments méthodologiques

3

Résultats

4

Discussion et limites


Mise en contexte

- Recherche action subventionnée - Fonds de recherche du Québec - Société et culture – actions concertées sur l'écriture
 - « Étude des représentations et des pratiques de recours aux technologies numériques chez des élèves et des enseignants québécois du secondaire ainsi que de leurs impacts sur l'apprentissage de l'écrit »
- Période 2010-2013
- Continuité – recherches antérieures (1999-2002, 2008-MDI, 2009-2011-math) / IRPE

Développement des
compétences scripturales



Recours à des SAÉ
(situations d'apprentissage et
d'évaluation) – coconstruites



TICE en soutien à
l'apprentissage

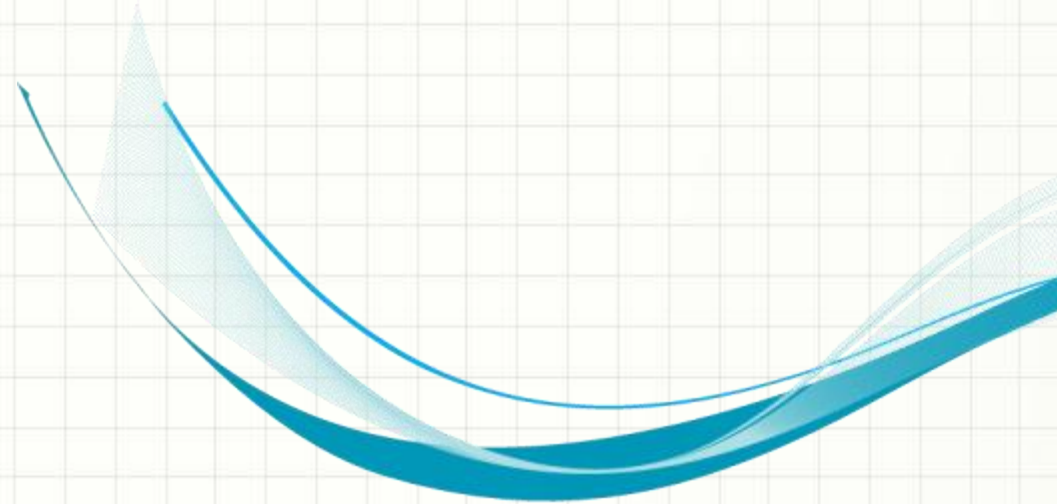
Compétences
des élèves



Pratiques des
enseignant(e)s

Objectif

Décrire les pratiques effectives d'enseignant(e)s mettant à profit les TICÉ en contexte d'écriture dans le cadre de SAÉ



Méthodologie

Méthodologie

- Recherche -action-formation
Coconstruction de situations d'apprentissage et d'évaluation (SAÉ) intégrant les outils informatiques
- Accompagnement sur une année (chercheurs TICE, conseillères péd., didacticiennes)
- An1: 3 enseignant(e)s du secondaire (régulier)
- An2: 5 enseignant(e)s du secondaire (privé)

Méthodologie

Approche vidéoscopique

- Grilles d'observations (168 variables)
110 indicateurs – enseignants
58 indicateurs – élèves
- Présence / absence aux 2 minutes
- Accord intercodeurs 100%
- Total de 27 observations (filmées, codifiées et analysées – environ 40 heures)

Grille d'observation - enseignant

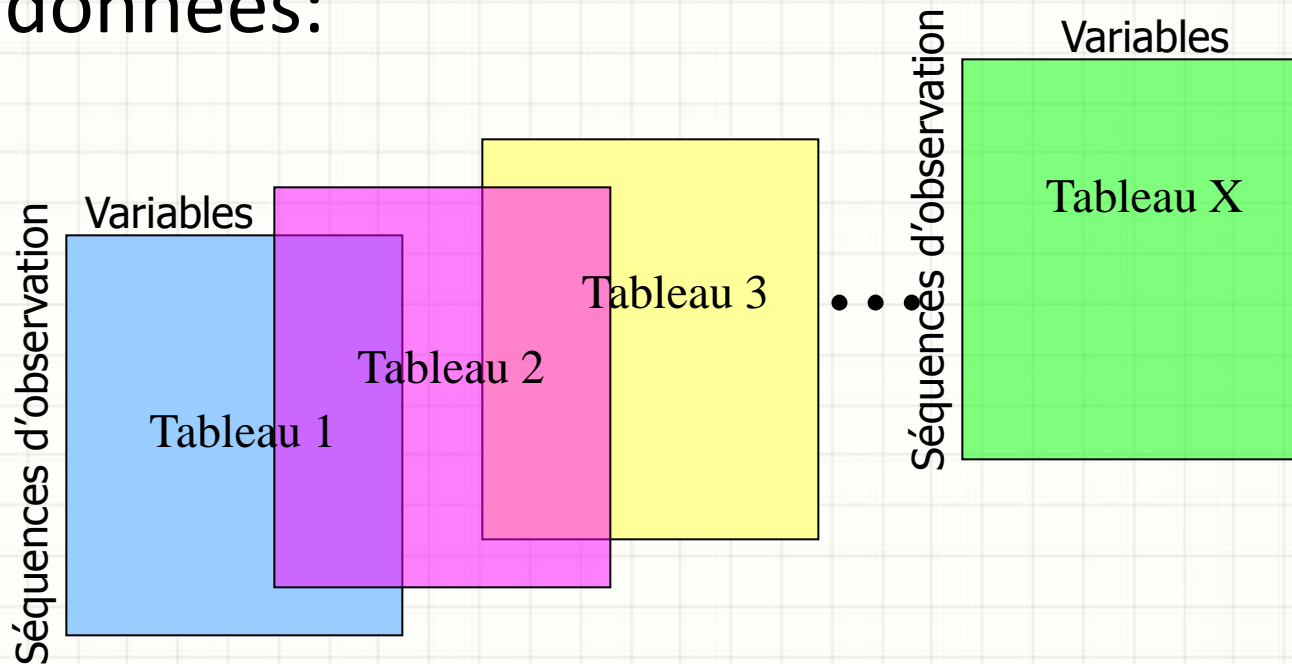
1	Section enseignant	ratio
2	Classe	0,21
3	Laboratoire informatique	0,79
4	1. Regroupement valorisé	
5	1.a) Magistral (ou en grand groupe) (tout sauf comportemental et blagues):	0,28
6	1.b) Travail d'équipe	0,03
7	1.c) Travail individuel	0,79
8	1.d) Ateliers (équipes travaillant sur des tâches distinctes)	0,00
9	2. Présente du contenu en français (incluant proposition de stratégies en lien avec le français)	
10	2.a) Présente une démarche (explicite la démarche attendue aux élèves)	0,09
11	2.b) Présente des faits de connaissance (en lecture)	0,08
12	2.c) Présente des faits de connaissance sur la langue (en plus de SPOG, il faut penser au vocabulaire (définition de	0,16
13	2.d) Présente des faits de connaissance sur la compétence orale (l'écoute entre dans cette compétence)	0,02
14	2.e) Présente des faits de connaissance (en écriture - planification d'un texte)	0,06
15	2.f) Présente des faits de connaissance (en écriture - dimension rédaction)	0,17
16	2.g) Présente des faits de connaissance (en écriture - dimension révision)	0,07
17	2.h) Présente des faits de connaissance (autres contenus)	0,03
18	2.i) Revient sur les connaissances antérieures (en faire mention ou retravailler)	0,04
19	2.k) Fait dégager des connaissances antérieures par les élèves	0,02
20	3. Présente des éléments d'alphabétisation informatique	
21	3.a) Informations (explications) portant sur l'utilisation de l'ordinateur - gestion des fichiers / copier-coller	0,01
22	3.b) Informations (explications) portant sur l'utilisation de l'ordinateur - fonctions de base d'un logiciel	0,09
23	3.c) Informations (explications) portant sur l'utilisation de l'ordinateur - gestion des comptes (mot de passe)	0,02

Grilles d'observation - élèves

SECTION ÉLÈVE		
143		
144	1. Elève utilise	
145	1.a) Dispositif (ordinateur ou soutien logiciel)	0,69
146	1.b) Dispositif relié à la SAE	0,43
147	1.c) Tableau	0,00
148	1.d) Manuel / grammaire / dictionnaire (conventionnel)	0,00
149	1.e) Correcteur informatisé (correcteur web inclus)	0,09
150	1.f) Grammaire web (ex. Le conjugueur)	0,02
151	1.g) Dictionnaire web (ex. le dictionnaire.com)	0,05
152	1.h) Portail de la commission scolaire	0,11
153	1.i) Site web (autre que le portail et les correcteurs soit tout le reste incluant Google; jeux; outils de recherche; etc.)	0,10
154	1.j) Cahier d'exercices	0,02
155	1.k) Cahier de notes	0,05
156	1.l) Feuilles photocopiées	0,48
157	1.m) Autre matériel didactique disponible dans la classe (précisez)	0,20
158	2. Questions posées par les élèves	
159	2.a) Des éléments techniques - dispositif et/ou TIC /information opératoire	0,16
160	2.a.1) obtient une explication de l'enseignant	0,15
161	2.a.2) obtient une explication d'un pair (ou il y a modélisation par un pair)	0,00
162	2.a.3) l'enseignant lui répond en le faisant à sa place	0,04
163	2.a.4) l'enseignant donne une approbation OUI/NON	0,01

Analyse factorielle d'opérateurs (AFO)

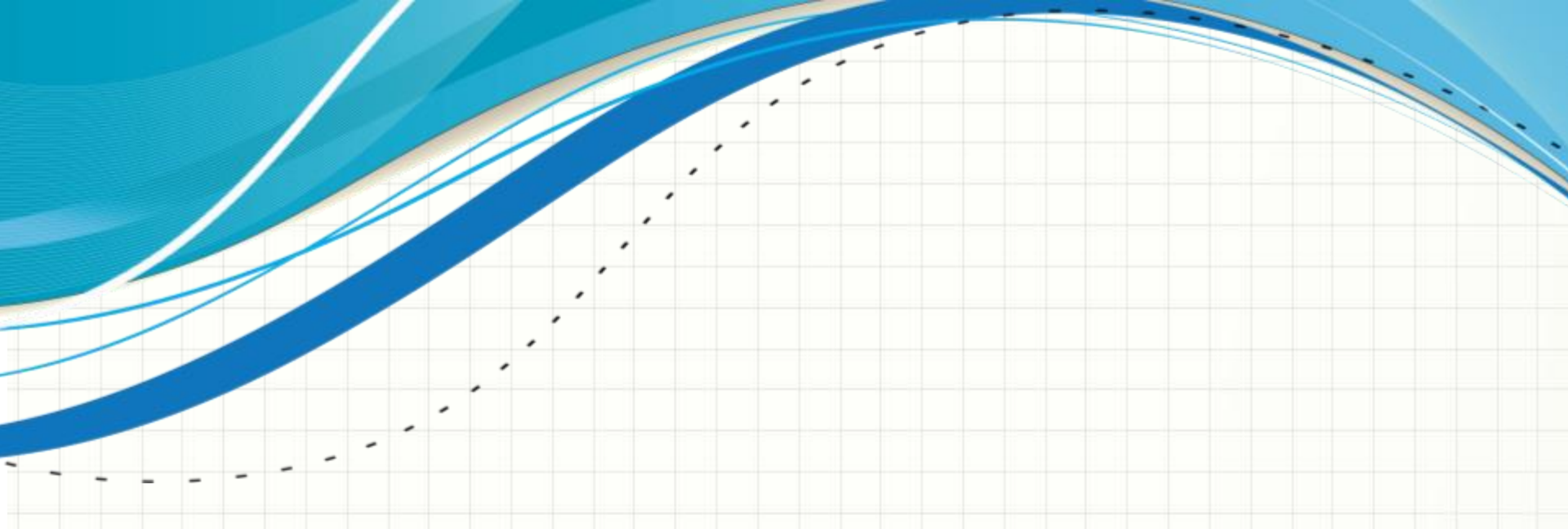
Permet l'analyse d'une multitude de tableaux de données:



Chaque tableau est constitué des mêmes variables (indicateurs observés)

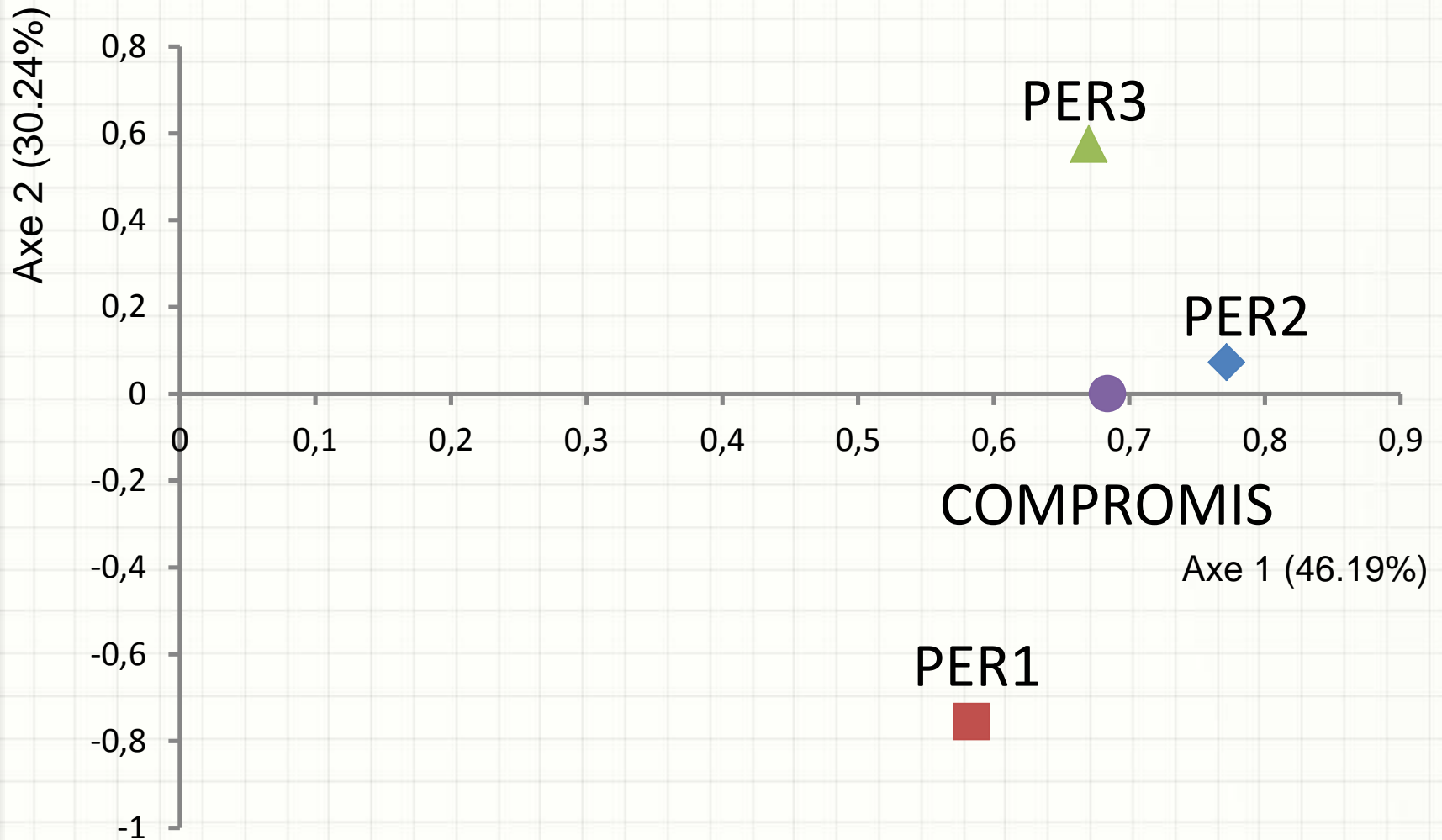
Éléments techniques

- Découpage en 3 moments
 - PER1 – amorce des SAÉ (10 obs.)
 - PER2 – réalisation des activités (9 obs.)
 - PER3 – retour (8 obs.)
- Élimination – variables inférieures à 1%
- 112 variables conservées
(75 enseignants + 37 élèves)

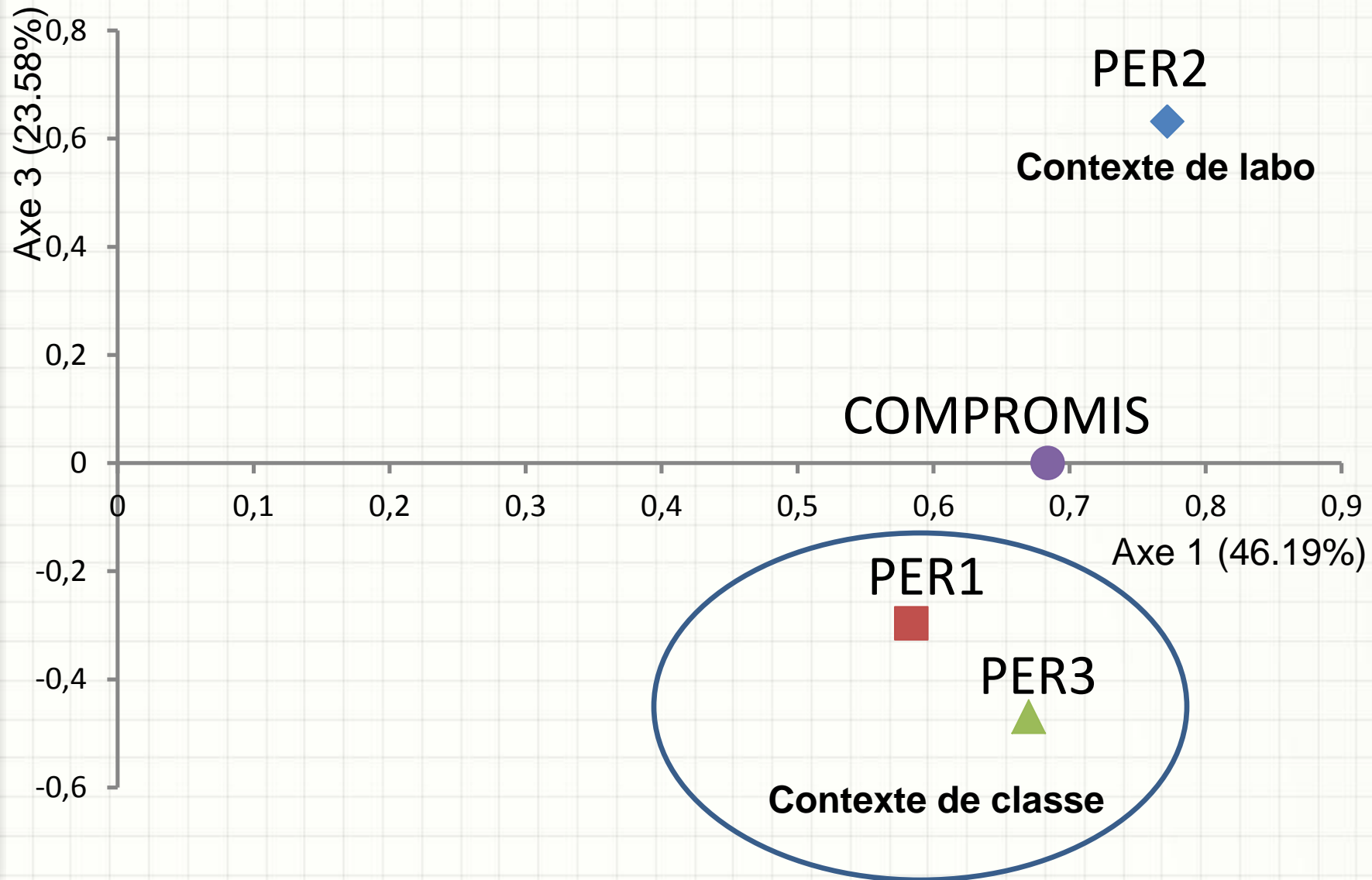


RÉSULTATS
(APPROCHE STATIS DUALE
SUR LES VARIABLES)

Interstructure (plan 1-2)



Interstructure (plan 1-3)

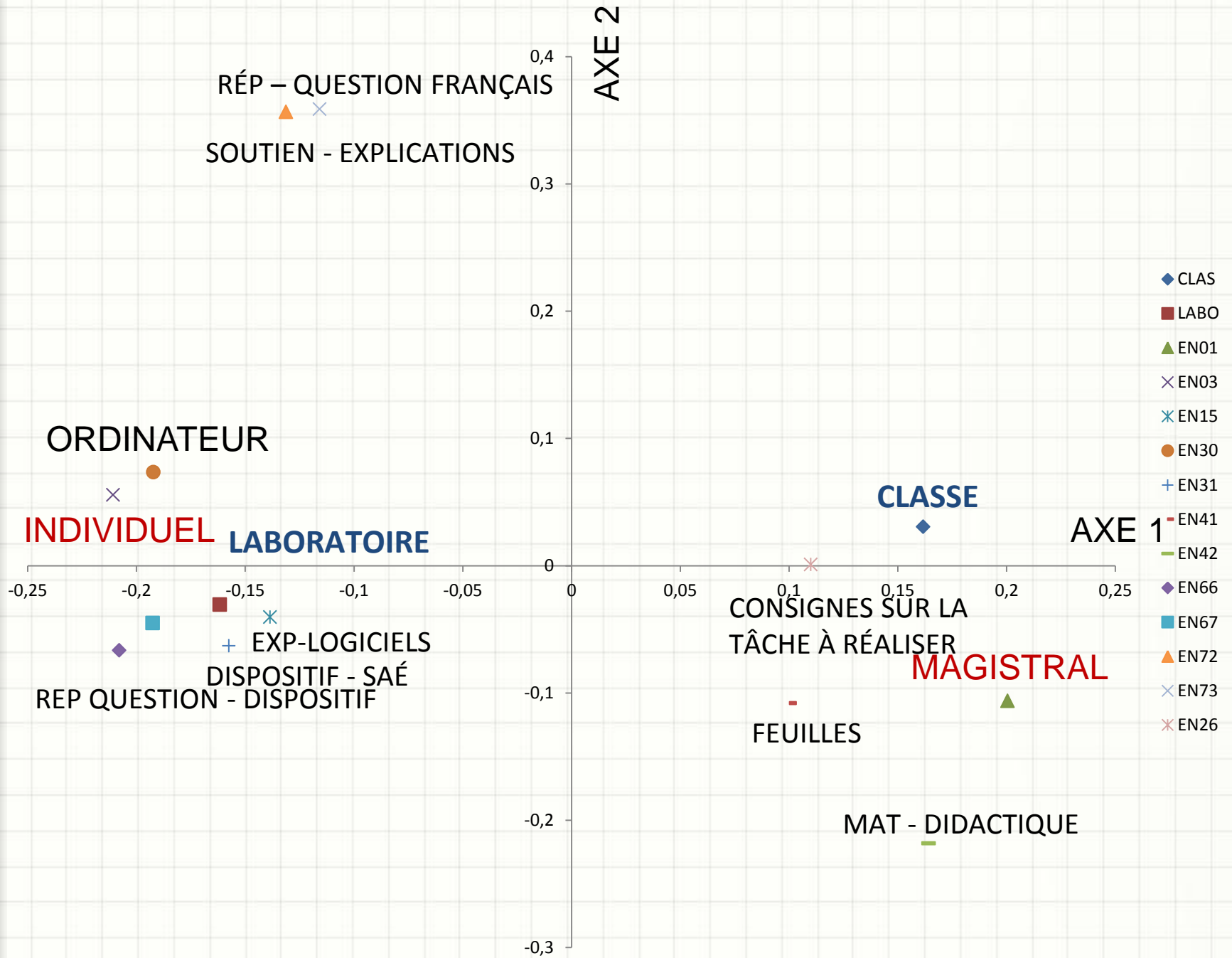




INTRASTRUCTURE (EXPLICATIONS DES AXES)

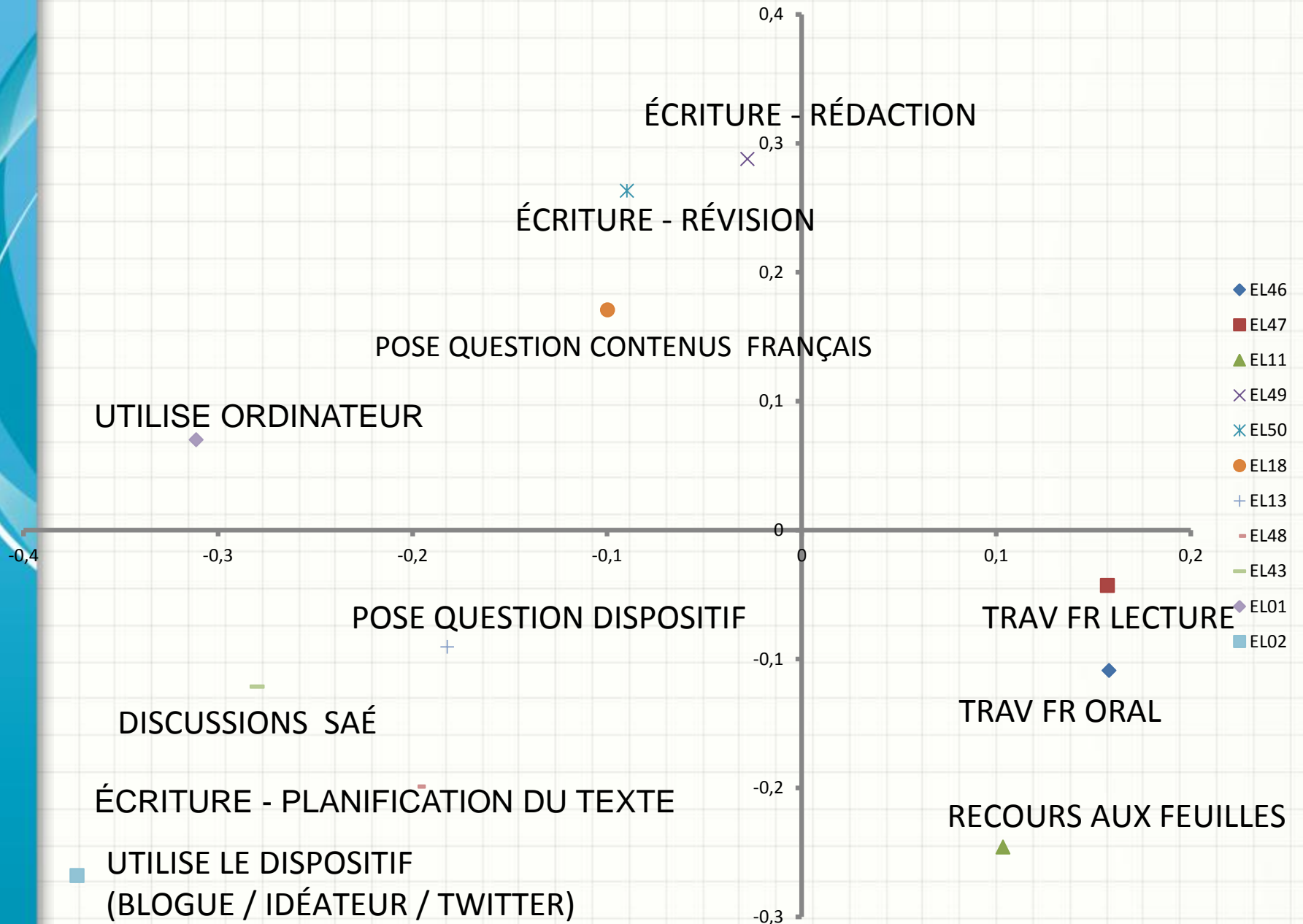


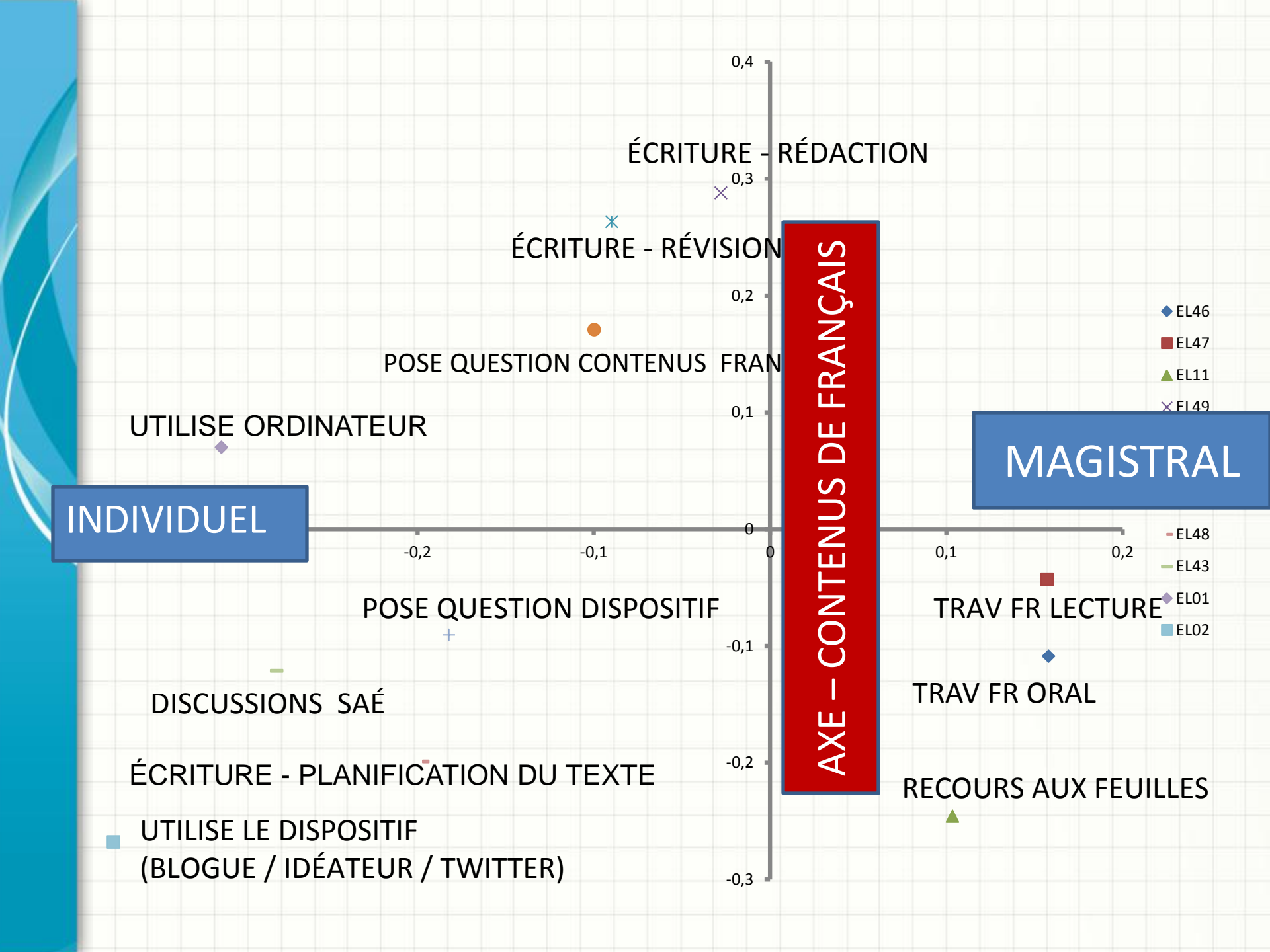
INRASTRUCTURE PLAN 1-2





INDICATEURS ÉLÈVES







DISCUSSION

Discussion

- Observe une cohérence entre les indicateurs reliés aux élèves et ceux des enseignant(e)s
(ajouts intéressants – recherche)
- 3 facteurs (magistral vs individuel, contenus, classe vs labo)
- Dispositifs inconnus des enseignant(e)s
- Dispositifs utilisés – 43% du temps

Discussion

- Comparativement aux recherches antérieures:
 - A) périodes qui se ressemblent
 - B) axe des contenus – fort
(20% planification, 43% rédaction, 20% révision)
 - C) gestion de classe moins importante
(malgré 22% élèves et 11% groupe)

Limites

- Démarche lourde (temps, filmage, codage, etc.)
- Traitement des données - influencé par les observations manquées ou incomplètes
- Nécessite une variance non nulle par tableau
(perte de plusieurs variables)
- Faible N (27 observations – 3 participants)



QUESTIONS?

Références principales

Escofier, B et Pagès, J. (1990). *Analyses factorielles simples et multiples. Objectifs, méthodes et interprétation* (2^e éd.). Paris: Dunod (1^{re} éd. 1988) .

Grenon, V. et Larose, F. (2009). Le rôle de la trace dans l'analyse des pratiques enseignantes: à la recherche d'invariants grâce à l'observation vidéo. *In* F. Larose et A. Jaillet (Dir.), *Le numérique dans l'enseignement et la formation. Analyses, traces et usages* (p. 163-188). Paris : L'Harmattan.

Lavit, C. (1988). *Analyse conjointe de tableaux quantitatifs*. Paris: Masson.

Nous joindre

Vincent Grenon

vincent.grenon@usherbrooke.ca

François Larose

francois.larose@usherbrooke.ca



Diaporama disponible

<http://www.criese.ca/doc/grenon-aref-2013.pdf>